IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 15)
z dnia 20 lipca 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 15)

20 lipca 2020 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz Służby Więziennej (druk nr 432);

– projekt planu pracy Komisji na okres od 1 sierpnia do 31 grudnia 2020 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Szefernaker** oraz **Maciej Wąsik** sekretarze stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Hajto** główny specjalista Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości, **Jarosław Siekierski** dyrektor Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej Komendy Głównej Policji, **Marceli Sobol** zastępca dyrektora Biura Szkolenia Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej, **Marcin Własnowolski** dyrektor Biura Prawnego Komendy Głównej Straży Granicznej, **Michał Zoń** dyrektor Biura Prawnego Centralnego Zarządu Służby Więziennej, **Rafał Jankowski** przewodniczący Zarządu Głównego NSZZ Policjantów wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Jędrachowicz** wiceprzewodniczący Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Strażaków „Florian”, **Sławomir Siwy** przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL, **Krzysztof Wojtkowiak** wiceprzewodniczący Zarządu Głównego NSZZ Pracowników Pożarnictwa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak**, **Anna Ornat**, **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz**, **Krzysztof Karkowski** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Uprzejmie informuję, że na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii przewodniczącego Komisji, pani marszałek Elżbieta Witek zwołała posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Tematem posiedzenia jest rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz Służby Więziennej, zawarte w druku nr 432. Ten punkt przedstawi przewodniczący podkomisji pan poseł Zdzisław Sipiera. W punkcie drugim przewidujemy rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 sierpnia do 31 grudnia 2020 r. Uprzejmie informuję, iż posiedzenie jest prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Jednocześnie, osoby, które będą chciałby zabrać głos, bardzo proszę przesłać zgłoszenia na adres: kasw@sejm.gov.pl lub telefonicznie do sekretariatu na numer: 691-490-107.

Witam panie i panów posłów. W państwa imieniu chciałbym przywitać obecnych na dzisiejszym posiedzeniu pana Pawła Szefernakera – sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Wiem, że zdalnie uczestniczyć powinien również pan Maciej Wąsik – sekretarz stanu w MSWiA. Witam pana ministra i wszystkich panów dyrektorów, wszystkie służby, przedstawicieli związków zawodowych. Pozwolą państwo,

że przywitam was gremialnie i nie będę czytał całej listy, bo zajęłoby to nam dość sporo czasu. Widzę, że mam 22 osoby. Witam państwa bardzo serdecznie. Widać, że jest duże zainteresowanie tą ustawą.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia jest rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz Służby Więziennej. Jeśli ktoś z państwa posłów miałby do zgłoszenia jakąkolwiek poprawkę, bardzo proszę o przekazanie jej do sekretariatu, tak abyśmy mogli ją skserować, abyśmy płynnie procedowali nad dzisiejszym sprawozdaniem. Dziękuję bardzo.

Mam pytanie, czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty. Bardzo proszę pana przewodniczącego Zdzisława Sipierę o przedstawienie sprawozdania podkomisji w zakresie rozpatrywanego projektu.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, panie i panowie posłowie, w związku z powołaniem podkomisji do spraw…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy mógłbym panu przewodniczącemu jeszcze przerwać? Zapomniałem o jednej kwestii. Bardzo proszę, abyśmy sprawdzili kworum. Proszę, aby każdy z nas nacisnął właściwy przycisk.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

A jaki jest właściwy przycisk?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Na razie obojętnie, bo to kworum, więc można być za, przeciw lub się wstrzymać. Bardzo proszę o oddanie głosów, abym wiedział, czy jesteśmy władni, aby Komisja mogła obradować. Ile osób oddało głos? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Stwierdzam, że głosowało 26 osób. Stwierdzam, że Komisja jest władna do podejmowania decyzji, ponieważ mamy kworum. Dziękuję. Oddaję głos panu przewodniczącemu.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję. Kontynuując, podkomisja powołana do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz Służby Więziennej (druk nr 432) na dwóch swoich posiedzeniach po ukonstytuowaniu się oraz bardzo długiej, merytorycznej, wielogodzinnej pracy nad tym dokumentem przedkłada Komisji projekt sprawozdania podkomisji z tych prac. Jest on efektem bardzo wnikliwego podejścia do tematu. Mogę tylko, jako przewodniczący podkomisji, poinformować, że rozpatrzyliśmy bardzo dogłębnie rolę tej ustawy. Mam nadzieję, że nie spotkam się z dezaprobatą czy też innym ujęciem mojego stanowiska. Chcę bardzo podziękować za merytoryczną pracę panu ministrowi Wąsikowi, całemu ministerstwu i jego kierownictwu oraz Biuru Legislacyjnemu. To twórcza praca, która pokazuje, że ta ustawa, bardzo oczekiwana i bardzo dobra, idąca w kierunku zabezpieczenia interesów państwa, będzie maksymalnie dobra, bez większych błędów.

Przedkładając to sprawozdanie, jestem przekonany, że ten projekt, a później praca w parlamencie idą w dobrym kierunku i ustawa będzie przyjęta w dniu dzisiejszym zarówno przez Komisję, jak i skierowana pod obrady sesji plenarnej Sejmu, jak również że będziemy mogli tę ustawę z Sejmu wypuścić jako dobrą, oczekiwaną, która idzie w kierunku stabilizacji spraw związanych z funkcjonowaniem służb mundurowych i bardzo istotnych zabezpieczeń występujących w rzeczywistości. Była dyskusja co do zakresu odpowiedzialności i ochrony prawnej policjantów i innych służb mundurowych oraz innych spraw socjalnych, bardzo dla nich ważnych. To wszystko w tej ustawie jest ujęte. Na miarę możliwości i środków finansowych ta ustawa to zabezpiecza.

Wyrażam podziękowanie dla pana ministra, bo to dobra, oczekiwana ustawa, przygotowana w odpowiednim terminie, która zabezpieczy potrzeby służb. Pan minister Wąsik podał liczbę wakatów w naszych służbach, dlatego trzeba tę ustawę przyjąć w odpowied-

nim terminie. Oczywiście nie zamyka ona drogi do dalszych prac, ale na tym etapie przeciwdziała negatywnym trendom i wykorzystuje dobre pomysły do tego, aby zapewnić maksymalnie bezkonfliktową pracę naszych służb. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania do pana przewodniczącego? Nie słyszę. Przechodzimy do rozpatrzenia sprawozdania. Mamy zgłoszenie ze strony pana Sławomira Siwego reprezentującego pracowników Służby Celnej. Proszę o zabranie głosu. W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi do tytułu? Szanowni państwo, jak mówiliśmy na ostatnim posiedzeniu, chciałem zgłosić poprawkę, aby tytuł ustawy brzmiał: „Ustawa z dnia... o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, Służby Więziennej oraz zmianie innych ustaw". Chciałem przypomnieć, że ta ustawa zmienia inne ustawy i z legislacyjnego punktu widzenia – m.in. na ostatnim posiedzeniu i posiedzeniu podkomisji przyjęliśmy również zmianę dotyczącą CBA – trzeba zmienić tytuł i rozszerzyć go o inne ustawy. Dotyczy nie tylko wsparcia służb mundurowych i Służby Więziennej, ale również Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne ma pewne wątpliwości odnośnie do tego zapisu, tak jak poprzednio, ale uważamy, że powinien być poszerzony również o zmianę innych ustaw. Oddam głos Biuru Legislacyjnemu.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. W naszej ocenie, jak mówiliśmy na posiedzeniu podkomisji, tytuł powinien brzmieć: „o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw", z odnośnikiem, w którym wymienione byłyby te ustawy. Tak byłoby zgodnie z zasadami techniki prawodawczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Paweł Szefernaker:

Myślę, że stanowisko pana przewodniczącego jest do zaakceptowania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że poprawka została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę. Nie wiem, czy pan minister chce się z nami połączyć? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że tytuł ustawy został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1 zmiany pierwszej. Czy są uwagi odnośnie do zmiany pierwszej? Nie słyszę. Proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Mamy drobną sugestię. Z racji tego, że przyjęliśmy już sprawozdanie podkomisji, może wystarczy rozpatrywać je artykułami, a nie zmianami. To oczywiście do oceny Komisji.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Chciałem to samo zaproponować.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie. Do art. 1 chciałem zaproponować poprawki. Mówił pan, aby przyjąć cały artykuł.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Jeśli jest pytanie o art. 1 – tam są podpunkty. Pan przewodniczący może zgłosić poprawki do poszczególnych punktów, abyśmy nie rozpatrywali tego po kolei, bo to była praca podkomisji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie przewodniczący, aby była jasność, art. 1 ma ponad 40 punktów. Albo od razu powiem, że rozpatrujemy art. 1 i czy są poprawki do art. 1… W związku z tym infor-

muję państwa, że mam propozycję poprawek do: art. 1 pkt 28 lit. h, art. 1 pkt 33 lit. a, art. 1 pkt 5, art. 1 pkt 35 – zmiana do art. 139a, art. 1 pkt 40 oraz art. 1 pkt 42 i art. 1 pkt 43. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o uwagi, a następnie o stanowisko rządu. Myślę, że do każdej z poprawek oddzielnie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Mieliśmy bardzo mało czasu, aby te poprawki przeanalizować, w związku z czym wolelibyśmy się co do nich nie wypowiadać. W naszej ocenie, na tzw. pierwszy rzut oka, poprawka piąta dotycząca art. 1 pkt 40, która mówi o zmianie w art. 135ja ust. 4, jest poprawką o charakterze legislacyjnym – i jest zasadna. Jeśli chodzi o pozostałe poprawki, mają charakter merytoryczny. Nie mieliśmy okazji się z nimi zapoznać, w związku z czym wstrzymamy się od głosu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Minister Wąsik chce zabrać głos? Kiwa głową, że nie. Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego MSWiA Mariusz Cichomski:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, Mariusz Cichomski, dyrektor Departamentu Porządku Publicznego. Na wstępie chciałbym podzielić opinię Biura Legislacyjnego. Poprawka nr 5 jest jak najbardziej do zaakceptowania. Ma wymiar legislacyjny – zmiana wyrazu „postanowieniem” na „orzeczeniem” jest jak najbardziej zasadna. Jeśli chodzi o pozostałe uwagi, zaraz pozwolę sobie udzielić głosu dyrektorowi Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej Komendy Głównej Policji, jeśli pan przewodniczący pozwoli. Zwrócę uwagę na jedną kwestię. Przepisy dotyczące tego obszaru były budowane na zasadzie lustrzanej pomiędzy formacjami, pomiędzy Policją i Strażą Graniczną. Wprowadzając zmiany w odniesieniu do Policji, spowodujemy rozdźwięk pomiędzy symetrią przepisów, która była jednym z podstawowych celów prowadzonych przez nas działań legislacyjnych. Dziękuję bardzo. Pozwolę sobie oddać głos panu dyrektorowi.

Dyrektor Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej Komendy Głównej Policji Jarosław Siekierski:

Dzień dobry państwu. Inspektor Jarosław Siekierski, dyrektor Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej Komendy Głównej Policji. Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo pobieżnie zapoznałem się z tym dokumentem, gdyż otrzymałem go paręnaście minut temu. Odniosę się do niego ogólnie. Aby nie pomylić, w którym miejscu znajduje się dana poprawka, będę posługiwał się…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie dyrektorze, może umówilibyśmy się, że przyjęlibyśmy poprawkę obejmującą art. 1 pkt 40.

Dyrektor biura KGP Jarosław Siekierski:

Dotyczącą art. 135ja ust. 4?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak. Do drugiego czytania bardzo prosiłbym Biuro Legislacyjne i państwa, aby odnieśli się do tych poprawek przez dwa dni. Jeśli uznają państwo, że są sensowne, to je wniosę, a jeśli nie, to nie. Jeśli okazałoby się, że trzeba to również zmieniać w przypadku Straży Granicznej i PSP, to nie będę ich wnosił. Bardzo proszę, aby Biuro Legislacyjne zapoznało się z nimi dziś i jutro i stwierdziło, czy poprawki są właściwe. Bardzo proszę stronę rządową, aby się do nich również odniosła. Przyjęlibyśmy tę poprawkę, która nie budzi dyskusji. Poczekalibyśmy do środy i jeśli byłoby wtedy drugie czytanie, albo wtedy je zgłoszę, albo stwierdzę, że są bezpodstawne. Dobrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Zakładam, że jak pan je zgłasza, to uważa, że są słuszne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Uważam, że tak.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Oczywiście to rozwiązanie jest do zaakceptowania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu odnośnie do poprawki dotyczącej art. 1 pkt 40, polegającej na zmianie art. 135ja ust. 4, stwierdzę, że została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę.

W związku z tym, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 1 wraz z przyjętą poprawką dotyczącą zmiany w pkt 40, dotyczącą art. 135ja ust. 4, został rozpatrzony. Proszę bardzo.

Legislator Sławomir Osuch:

Jeszcze kwestia porządkowa. Jak kolega zauważył wcześniej, mieliśmy mało czasu na to, aby te poprawki sprawdzić i przeanalizować z projektem ustawy ze sprawozdania podkomisji. Nie było czasu, aby przeczytać ten tekst. Na pewno są w nim jakieś lapsusy o charakterze typowo językowym, które wymagałyby sprostowania w sprawozdaniu Komisji. Mam prośbę do Komisji, aby dała nam przyzwolenie na wprowadzenie oczywistych zmian redakcyjnych w tekście sprawozdania Komisji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Oczywiście. Na samym końcu, przy przyjmowaniu sprawozdania, poproszę państwa, aby dokonali państwo zmian redakcyjnych lub legislacyjnych, wynikających z obowiązujących przepisów.

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy są do niego poprawki? Proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Biuro Legislacyjne przygotowało dwie poprawki do tego artykułu. Obydwie dotyczą pkt 45. Mamy drobną uwagę. Jest tu literówka, jeśli chodzi o poprawkę pierwszą. Nie chodzi tu o zmianę w art. 136bzf ust. 4, ale w art. 136bf ust. 4. Chodzi o zmianę odesłania. Jest to dostosowanie odesłania do innych odesłań w tym samym kontekście. Tak będzie poprawnie.

Druga poprawka dotyczy tego samego punktu, art. 136bzi ust. 2. Proponujemy po wyrazie „postanowienia" dodać wyrazy „w tej sprawie" dla uspójnienia i większej precyzji tych przepisów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, ale widzę jeszcze jedną poprawkę do art. 2 pkt 8 – dotyczy art. 43cd ust. 3 – aby nadać brzmienie.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Ma charakter techniczny. Proszę pana dyrektora, aby ją przedstawił.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, w tym przepisie po prostu odsyłamy do innych artykułów. Brakowało odesłania podmiotowego w zakresie wskazania właściwego przełożonego. To jest korekta, poprzez dopisanie art. 43a ust. 1 i 2, jako tych, do których się odnosimy. Analogicznie w drugą stronę, symetrycznie do ustawy o Policji, trzeba było zrobić w art. 1 pkt 7 w zmienianym art. 39d ust. 3, i wprowadzić doprecyzowanie poprzez odesłanie do art. 39a ust. 1 i 2.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To jest poprawka właściwa, poprawiona?

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

To poprawka właściwa, odnosząca się do Straży Granicznej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Podpisałem się pod tą poprawką. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że poprawki zgłoszone przez Biuro Legislacyjne, dotyczące zmian w art. 2 w pkt 45: w art. 136bzf ust. 4 wyrazy „art. 136bc ust. 5 lub 5" zastąpić wyrazami „art. 136bc ust. 1, 3 lub 5",

a w art. 2 w pkt 45 w art. 136bzi w ust. 2 po wyrazie „postanowienia" dodać wyrazy „w tej sprawie" – zostały przyjęte.

Jednocześnie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że zmiana w art. 2 pkt 8, dotycząca art. 43d ust. 3, poprzez nadanie brzmienia: „do decyzji o uchyleniu w zawieszenia w czynnościach służbowych stosuje się odpowiednio przepisy art. 43a ust. 1 i 2 oraz art. 43b ust. 2 pkt 1–4 i 6–8 i ust. 3 oraz art. 43c, została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę. W związku z tym, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 2 wraz z przyjętymi poprawkami został rozpatrzony. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do strony nr 89. Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany w art. 3. Czy do art. 3 są pytania lub uwagi? Czy zostały zgłoszone jakiekolwiek poprawki? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że zmiana zawarta w art. 3 została rozpatrzona. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do zmiany w art. 4. Rozumiem, że do art. 4 zostały przez stronę rządową zgłoszone poprawki. Bardzo proszę, panie ministrze, kto mógłby je omówić?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Jest tu kilka poprawek. Proszę pana dyrektora, aby ją przedstawił.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Dziękuję uprzejmie. Szanowni państwo, mamy 5 poprawek, jeśli chodzi o Państwową Straż Pożarną. Pierwsza dotyczy wprowadzanego przez nas rozwiązania, poprzez analogię do obowiązującego w pozostałych trzech formacjach podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych w zakresie dodatków funkcyjnych. W przypadku osób, którym przysługuje dodatek funkcyjny, pominięte zostało wyłączenie uprawnienia do odbioru czasu wolnego od służby w tym samym wymiarze, w którym nadpracował, albo rekompensaty pieniężnej. W przypadku innych formacji podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych osoby upoważnione do dodatku funkcyjnego, ze względu na to, że dostają za to dodatek, siłą rzeczy nie korzystają z tego uprawnienia. To poprawka pierwsza.

Druga poprawka ma charakter bardziej legislacyjny i jest doprecyzowaniem w art. 57a ust. 12 delegacji do wydania przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych rozporządzenia. Tu nadajemy troszkę inne brzmienie względem tego, które było pierwotnie zaproponowane, pod wpływem uwag przekazywanych przez Biuro Legislacyjne w trakcie posiedzenia podkomisji. Jednoznacznie określiliśmy tu zakres rozporządzenia i wytyczne do jego wydania.

Poprawka nr 3 dotyczy art. 62 ust. 6 i jest chyba najistotniejsza z punktu widzenia dyskusji na poziomie podkomisji. Tą poprawką chcemy wyjść naprzeciw poprawce zgłoszonej przez panią poseł w trakcie posiedzenia podkomisji. Chcemy uwzględnić w przepisie członków ochotniczych straży pożarnych jako tych, którzy mają możliwość uzyskania wyżywienia. Chcemy to zrobić poprzez zmianę art. 62 ust. 6 i nadanie mu brzmienia: „Organ Państwowej Straży Pożarnej może zapewnić wyżywienie w naturze oraz napoje również innym osobom, w szczególności członkom ochotniczych straży pożarnych". Zaproponowane przez panią poseł brzmienie uważamy, że z legislacyjnego punktu widzenia nie było materią właściwą dla tej ustawy. Z perspektywy nałożenia obowiązków pośrednio na władze samorządowe w tym zakresie w tamtym brzmieniu nie moglibyśmy uwzględnić. To wyjście naprzeciw tej propozycji i proszę państwa o uwzględnienie tej bardzo ważnej poprawki z perspektywy ochotniczych straży pożarnych.

Poprawka nr 4 dotyczy propozycji usunięcia jednego z ustępów. Do tej pory określaliśmy właściwość miejscową organu w zakresie wyżywienia w naturze. Pod wpływem uwagi ze strony panów legislatorów usunięte zostało odwołanie do k.p.a, ale po powtórnym przeanalizowaniu tego przepisu stwierdziliśmy, że ma to charakter nadmiarowy, jeśli chodzi o regulację, i nie ma konieczności dookreślenia tego na podstawie przepisu ustawowego, szczególnie w kontekście tego, jak brzmi delegacja do wydania rozporządzenia. Nasza poprawka polega na usunięciu jednego ustępu z proponowanego projektu.

Ostatnia uwaga – propozycja zmiany – to poprawka nr 5 do art. 88 ust. 5, opracowana na podstawie uwag zgłaszanych w trakcie prac podkomisji przez Biuro Legislacyjne w zakresie określenia delegacji dla ministra właściwego do spraw wewnętrznych

w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw pracy do określenia kwestii szerokorozumianych stawek do uposażenia. Zmieniamy tu szczegółowe przepisy, mam nadzieję, że realizując zastrzeżenia wynikające z uwag zgłaszanych przez Biuro Legislacyjne. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Do poprawek od pierwszej do trzeciej nie mamy żadnych uwag. Jeśli chodzi o poprawkę czwartą, to wydaje się, że powinna to być poprawka do art. 4 zmiany nr 14, a nie nr 13. Chcieliśmy się upewnić.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Potwierdzamy.

Legislator Jakub Bennewicz:

Mamy wątpliwości co do poprawki piątej, gdyż nie do końca wychodzi naprzeciw temu, na co zwracaliśmy uwagę na posiedzeniu podkomisji. W zmienionym proponowanym brzmieniu upoważnienia ustawowego nadal występują elementy, które należy uznać za materię ustawową, powodujące, że przepis będzie blankietowy. Takie kwestie, jak grupy i stawki uposażenia czy rodzaj dodatków, o których mowa w art. 87 ust. 1 pkt 4, a także przesłanki przyznawania i wysokości dodatków oraz przesłanki podwyższania i obniżania dodatków, to kwestie, które powinny być uregulowane w ustawie, a nie w rozporządzeniu. Ta poprawka nie do końca idzie naprzeciw temu, o czym mówiliśmy. Problem, o którym mówiliśmy, pozostaje. Co do pozostałych poprawek, nie mamy żadnych uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Jeśli mogę, szanowni państwo, chodzi o to, że doprecyzowujemy kwestie związane z delegacją dla ministra właściwego do spraw wewnętrznych w zakresie wydania stosownego rozporządzenia. Ale tak jak mówiłem podczas posiedzenia podkomisji, te przepisy są wzorowane na tym, co obecnie funkcjonuje w trzech pozostałych pragmatykach służb podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych. Nie neguję, że kierunkowo to, o czym mówił pan mecenas, jest słuszne. To jest postulat *de lege ferenda,* gdy będziemy zmieniać te kwestie systemowo. Na tym etapie pozwólmy wprowadzić dodatek funkcyjny dla strażaków, tak jak mają go funkcjonariusze pozostałych służb. Mamy na względzie to, że w przyszłości będzie trzeba doprecyzować przepisy. Wiemy doskonale, jak wyglądają kwestie pracy nad rozporządzeniami i na ile jest to później skomplikowane z punktu widzenia naszych działań na poziomie rządowym w zakresie realizacji delegacji ustawowych. Z tego wynika moja prośba o uwzględnienie propozycji w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan przewodniczący Sipiera.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Całkowicie podzielam pogląd ministerstwa. Tak powinno być. Trzeba byłoby ruszyć inne ustawy, a wtedy ruszyłaby cała lawina zmian. Jakimś bezpiecznikiem jest, że delegacja wynika z takiego samego przepisu, w którym minister właściwy do spraw administracji i spraw wewnętrznych realizuje zadania w porozumieniu z właściwym ministrem pracy, czyli dwa ministerstwa muszą się porozumieć. Faktycznie, dla czystości legislacji powinno być jak mówi pan legislator, ale to jest zapisane w pracach nad tą ustawą i będzie zapamiętane.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Nowogórska.

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, panie przewodniczący, chciałam podziękować panu ministrowi Wąsikowi i całemu ministerstwu za uwzględnienie mojej poprawki i dotrzymanie dżentelmeńskiej umowy. Dziękuję bardzo.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Jeśli mogę dodać, to bardzo istotna zmiana, idąca w tym kierunku, że to PSP jest decydentem i wspiera te działania, a nie gminy.

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-Kukiz15):

Rzeczywiście rodziłoby to problemy.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Znowu parlament zrzucałby coś na gminy. To nie są wielkie koszty i damy radę.

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-Kukiz15):

Rzeczywiście, panie przewodniczący, to skomplikowałoby troszeczkę całą sytuację, ale sprawa dotycząca zapewnienia wyżywienia w naturze dla druhów ochotników jest bardzo istotną kwestią z punktu widzenia ich funkcjonowania i docenienia ich wielkiego wkładu w utrzymaniu szeroko pojętego bezpieczeństwa. Bardzo za to dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

W takim razie przyłączę się do podziękowań w imieniu pana ministra Wąsika i pana ministra Kamińskiego. Taka merytoryczna praca jest pożądana i daje dobre skutki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie udzieliłem głosu panu ministrowi, wyrwał się.

Zanim przystąpimy do głosowania nad przyjęciem poprawek, o głos poprosił pan Krzysztof Jędrachowicz – wiceprzewodniczący Związku Zawodowego Strażaków „Florian'. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Wiceprzewodniczący Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Strażaków „Florian" Krzysztof Jędrachowicz:

Dzień dobry państwu. Witam pana przewodniczącego, pana ministra. Chciałem odnieść się króciutko do procedowanego projektu ustawy w imieniu związku zawodowego strażaków „Florian". Ze względu na fakt, iż od 11 lipca dość sporo się w tej materii zmieniło, z uwagi na znaczną liczbę poprawek zgłoszonych w trakcie posiedzenia podkomisji, mieliśmy bardzo mało czasu, bo około 20 minut, na zapoznanie się ze sprawozdaniem podkomisji. Nie jestem w stanie odnieść się szczegółowo do wszystkich zgłoszonych poprawek. W dużej mierze wychodzą one na pewno naprzeciw temu, czego środowisko strażackie oczekuje. Chciałbym poprosić o czas – o jeden dzień – abyśmy mogli się do tego odnieść i zaproponować poprawki. Podobnie pojawiają się tu jedna czy dwie kwestie, które budzą nasze obawy. Tak jak koledzy z Policji i Straży Pożarnej, przyjęliśmy z pewnym zaskoczeniem poprawkę dotyczącą decyzji zwiększenia zawieszenia w czynnościach służbowych wynikających z wewnętrznego postępowania dyscyplinarnego – z obowiązujących do tej pory 3 miesięcy do 12 miesięcy. Przyznam się szczerze, ze względu na fakt, że prace podkomisji nadzwyczajnej były bardzo intensywne, trudno było nadążyć i obserwować te kwestie na bieżąco. Mamy możliwość zapoznania się ze sprawozdaniem i mielibyśmy prośbę, abyśmy mogli zgłosić jakieś poprawki w ciągu jednego dnia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie przewodniczący, mam następującą propozycję – dziś przyjmiemy sprawozdanie i drugie czytanie odbędzie się w środę. Bardzo proszę, aby do końca dnia jutrzejszego przesłać na adres sekretariatu Komisji swoje uwagi. Być może ktoś z parlamentarzystów zdecyduje się te poprawki zgłosić. Jeśli będą sensowne, to obiecuję panu, że je zgłoszę w drugim czytaniu. Bardzo proszę złożyć te uwagi do końca dnia jutrzejszego. Dziś musimy przyjąć sprawozdanie, abyśmy mogli przedłożyć je Wysokiej Izbie w środę.

Wiceprzewodniczący ZK ZZS „Florian" Krzysztof Jędrachowicz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jak najbardziej akceptujemy tę propozycję pana przewodniczącego. Na pewno nie będzie to duża liczba poprawek. Wiele zmian zaproponowa-

nych przez pana ministra, mimo szybkiego trybu pracy, na pewno wychodzi naprzeciw oczekiwaniom strażaków.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4.

Czy są uwagi do poprawki do art. 4 pkt 4 sprawozdania? Nie słyszę. Czy mogę uznać, że poprawka została przez Komisję przyjęta? Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 4 zmiany nr 12? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że poprawka do art. 4 zmiana nr 12 została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki do art. 4 zmiany nr 13? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że poprawka do art. 4 zmiana nr 13, a więc zmiana w art. 62 ust. 6 została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki do art. 4 zmiany nr 14 do art. 62, polegającej na usunięciu ust. 1? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że poprawka do art. 4 zmiana nr 14 została przyjęta.

Wobec nieusłyszenia sprzeciwu stwierdzam, że cztery poprawki do art. 4 zostały przyjęte. Podpisałem te poprawki.

Przechodzimy do poprawki do art. 4 zmiana nr 17, z uwagą Biura Legislacyjnego i wyjaśnieniami pana ministra, pana dyrektora i pana posła. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że poprawka do art. 4 zmiana nr 17, polegająca na zmianie w art. 85 ust. 5 została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę.

W związku z powyższym, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 4 wraz z pięcioma przyjętymi poprawkami został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 15 – strona nr 106 sprawozdania. Czy są poprawki? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Biuro proponuje jedną poprawkę do art. 5 – w pkt 2 w ust. 1a po wyrazie „wypoczynkowego" proponujemy dodać wyrazy „lub dodatkowego". Chcieliśmy się upewnić, czy wnioskodawcy uważają, że to właściwy kierunek. Wydaje mi się, że to jest ujednolicenie i uspójnienie w stosunku do przepisu przejściowego, który mówi o tej samej kwestii, ale tak jak powiedziałem, wolałbym się upewnić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Słuszny.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są uwagi do poprawki zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne do art. 5, aby w pkt 2 ust. 1 po wyrazie „wypoczynkowego" dodać wyrazy „lub dodatkowego"? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że poprawka do art. 5 w pkt 2 w ust. 1a została przez Komisję przyjęta.

Czy są uwagi do art. 5 wraz z przyjętą poprawką? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że art. 5 wraz z poprawką w pkt 2 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 6. Czy są do niego uwagi? Bardzo proszę stronę rządową.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Jest jedna uwaga. Proszę pana dyrektora, aby ją przedstawił.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Dziękuję uprzejmie. Szanowni państwo, to uwaga, która została zapowiedziana w trakcie prac podkomisji. To kwestia uwzględnienia uzyskiwania opinii w przypadku oddelegowania funkcjonariuszy Służby Więziennej. Propozycja została opracowana we współpracy z Ministerstwem Sprawiedliwości i Służbą Więzienną. Jest analogiczna jak w przypadku Policji, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa i Państwowej Straży Pożarnej. Pozwala na to, aby przygotować opinię, aby stała się ona podstawą do świadczenia motywacyjnego, które jest tu istotą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Jakub Bennewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że poprawka do art. 6 sprawozdania została przyjęta. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 6 wraz z przyjętą poprawką został przez Komisję rozpatrzony. Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7. Czy do art. 7 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 7 został przez Komisję rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 8. To strona nr 137. Czy do art. 8 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 8 został przez Komisję rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 9. Czy do art. 9 są uwagi? Nie słyszę. Wobec braku uwag i sprzeciwu stwierdzam, że art. 9 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 10. Czy do art. 10 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 10 został przez Komisję rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 11. Kto z pań i panów posłów ma uwagi? Nie słyszę. Wobec braku uwagi i sprzeciwu stwierdzam, że art. 11 został przez Komisję rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 12. Czy do art. 12 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 12 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 13. Czy do art. 13 są uwagi? Nie słyszę. Wobec braku uwag i sprzeciwu stwierdzam, że art. 13 został przez Komisję rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 13. Czy do art. 13 są uwagi lub pytania? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 13 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 15. Czy do art. 15 są uwagi? Nie słyszę. Wobec braku uwag i sprzeciwu stwierdzam, że art. 15 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 16. Czy do art. 16 są uwagi lub pytania? Nie słyszę. Wobec braku pytań i sprzeciwu stwierdzam, że art. 16 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 17. Czy do art. 17 są uwagi lub pytania? Nie słyszę. Wobec braku uwag i sprzeciwu stwierdzam, że art. 17 został przez Komisję rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 18. Czy są uwagi lub pytania? Nie słyszę pytań ani uwag. Stwierdzam, że art. 18 został przez rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 19. Czy są uwagi ze strony państwa posłów? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 19.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 20. Czy są pytania ze strony państwa posłów? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 20.

Przechodzimy do art. 21. Czy są pytania lub uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 21.

Przechodzimy do art. 22. Czy są pytania lub uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 22.

Przechodzimy do art. 23. Czy są pytania lub uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 23.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 24. Czy są pytania lub uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 24.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 25. Czy są pytania lub uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 25.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 26. Czy są pytania lub uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 26.

Przechodzimy do art. 27. Czy są pytania lub uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 27.

Przechodzimy do art. 28. Czy są pytania lub uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 28 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 29. Czy są pytania? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 29 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 30. Czy są pytania lub uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 30.

Przechodzimy do art. 31. Czy są pytania? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 31 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 32. Czy są pytania lub uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 32 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 33. Czy są pytania lub uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 33 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 34. Czy są pytania lub uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 34.

Przechodzimy do art. 35. Czy są pytania lub uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 35 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 36. Czy są pytania lub uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 36.

Przechodzimy do art. 37. Czy są pytania lub uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 37.

Przechodzimy do art. 38. Czy są pytania lub uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 38.

Przechodzimy do art. 39. Mamy tu poprawkę. Bardzo proszę stronę rządową o jej zaprezentowanie.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Tak, jest tu jedna poprawka techniczna. Proszę pana dyrektora, aby ją przedstawił.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Dziękuję uprzejmie. Szanowni państwo, w związku z tym, że na etapie prac podkomisji dodaliśmy rozwiązanie dotyczące kwater w Policji, jest tu prośba o utrzymanie dotychczasowego rozporządzenia regulującego tę kwestię przez 12 miesięcy. Pozwoli to na wydanie nowego rozporządzenia na podstawie zmienionej delegacji ustawowej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Mamy uwagę legislacyjną odnośnie do tej poprawki. W pkt 1 art. 39 do tej pory odnosiliśmy się do brzmienia dotychczasowego, a potem do brzmienia nadanego niniejszą ustawą, ponieważ zmieniamy art. 139, więc rzeczywiście nadajemy mu nowe brzmienie. Przepisowi art. 96 ust. 3 nie nadajemy nowego brzmienia. To jest kwestia pośredniej zmiany, jak sądzę, i zmiana w innych przepisach będzie na niego wpływała. W związku z tym nie możemy pisać, że chodzi o art. 96 ust. 3 w brzmieniu dotychczasowym, a potem o przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 96 ust. 3 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, bo nie nadajemy żadnego nowego brzmienia. Z legislacyjnego punktu widzenia trzeba byłoby wyodrębnić art. 96 ust. 3 i odnieść się do niego. Przepis osobnego punktu brzmiałby następująco: „art. 96 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 96 ust. 3" – bez odnoszenia się do brzmień. Możemy takiej zmiany dokonać na podstawie upoważnienia do dokonania oczywistych zmian redakcyjnych, o ile nikt, w szczególności wnioskodawca, nie zgłosi sprzeciwu. To zmiana czysto legislacyjna, oczywista i merytorycznie niczego nie wnosi. Jest zasadna z legislacyjnego punktu widzenia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że poprawka do art. 39 została przyjęta, po właściwym zredagowaniu jej przez Biuro Legislacyjne. Sprzeciwu nie słyszę.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 39 wraz z poprawką, która będzie przez Biuro Legislacyjne wprowadzona, został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 39 wraz z poprawką został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 40. Rozumiem, że tu również mamy poprawkę polegającą na zmianie kwot, o czym wcześniej mówiliśmy, gdyż ustawa wchodzi w życie 2 miesiące później – miała wejść w życie od 1 sierpnia, a wchodzi od 1 października. Mieli państwo dokonać zmian kwotowych. Bardzo proszę, panie ministrze, kto zaprezentuje poprawkę?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Tak jak wskazał pan przewodniczący, jest tu kwestia limitów finansowych. Bardzo proszę o zabranie głosu pana dyrektora Budzenia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jak słusznie pan przewodniczący i pan minister zauważyli, wielkości limitów określone na 2020 r. zmniejszają się z uwagi na wejście w życie ustawy 2 miesiące później, niż przewidywano. Jeśli chodzi o art. 40, aktualna kwota na 2020 r. to 162 310 tys. zł. Pozostałe kwoty limitów od 2021 r. do 2029 r. pozostają bez zmian.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Jakub Bennewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są pytania i uwagi państwa posłów do poprawki dotyczącej art. 40, art. 41, art. 42, art. 44, art. 45 i art. 46? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że poprawka do art. 40, art. 41, art. 42, art. 44, art. 45 i art. 46 w zakresie limitów wydatków dokonywanych w latach 2020–2029 w poszczególnych służbach została przyjęta.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 40 wraz z poprawką został przez Komisję rozpatrzony. Sprzeciwu nie słyszę. Art. 40 został przez Komisję rozpatrzony.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 41 wraz z poprawką został przez Komisję rozpatrzony. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 41 wraz z poprawką został przez Komisję przyjęty.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 42 wraz z poprawką został przez Komisję rozpatrzony. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do art. 43. W art. 43 nie ma zmiany. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 43 został przez Komisję rozpatrzony. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do art. 44. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 44 wraz z poprawką został przez Komisję rozpatrzony. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do art. 45. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 45 wraz z poprawką został przez Komisję rozpatrzony. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy rozpatrzenia do art. 46. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 46 wraz z poprawką został przez Komisję rozpatrzony. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do art. 47. Czy są pytania lub uwagi? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 47 został przez Komisję rozpatrzony. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do art. 48. Czy są pytania lub uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 48 został przez Komisję rozpatrzony.

Przed głosowaniem nad całością ustawy zgłosiły się dwie osoby. Bardzo proszę, pan przewodniczący Sławomir Siwy ze Związku Celników, a potem pan minister Maciej Wąsik. Łączymy się z panem przewodniczącym Sławomirem Siwym. Czy mamy połą-

czenie? Może spróbujemy telefonicznie. Poczekamy jeszcze minutę, jeśli się nie uda, oddam głos panu ministrowi.

Zanim pani się połączy, poproszę państwa o sprawdzenie kworum, gdyż będę musiał za chwilę rozpocząć głosowanie nad całością projektu ustawy. Bardzo proszę o sprawdzenie, czy mamy kworum. Być może w tym czasie połączymy się z panem. Może szybciej połączymy się z panem ministrem Wąsikiem?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Czy mnie słychać?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak. Oddaję panu głos, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Dzień dobry państwu. Witam serdecznie. Mam nadzieję, że mnie dobrze słychać. Pozdrawiam państwa znad polskiego morza. Proszę mi nie zazdrościć, bo jutro wracam. Chciałem podziękować panu przewodniczącemu za tak sprawne poprowadzenie obrad Komisji. Chciałbym również bardzo podziękować panu przewodniczącemu za sprawną pracę podkomisji i za wspólną pracę nad tą ustawą, która w mojej ocenie poprawi jakość pracy i atmosferę w służbach mundurowych podległych MSWiA i Służby Więziennej. Przypominam, że realizujemy porozumienie pomiędzy rządem polskim i związkami zawodowymi, zawarte w 2018 r. Dodatki motywacyjne i przedemerytalne to niezwykle ważny element tego porozumienia. Jestem przekonany, że będzie on dobrze służył polskim służbom i bezpieczeństwu Polaków. Bardzo dziękuję za poprawkę i zwrócenie uwagi rządowi na żywienie strażaków z OSP. Cieszymy się, że mogliśmy wspólnie wypracować dobre rozwiązanie, które da uprawnienia i pewność strażakom OSP, że będą mogli pracować na takich samych zasadach, jak strażacy z PSP. Bardzo się cieszę i proszę Wysoką Komisję o przyjęcie tej ustawy w wypracowanym przez podkomisję kształcie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Jest pan butelkę winny panu ministrowi Szefernakerowi za to, że tu przyszedł.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Oczywiście.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Nie pierwsza podczas tego urlopu.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Przepraszam, ale ustawa działa, co chcę przypomnieć.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan przewodniczący Siwy, ale zanim oddamy mu głos, sprawdzimy kworum. Stwierdzam, że głosowało 28 posłów. Mamy kworum. Za chwilę przystąpimy do głosowania nad całością ustawy. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL Sławomir Siwy:

Dzień dobry. Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, szanowni przedstawiciel rządu, proszę nam powiedzieć, tysiącom funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej, dlaczego rząd Rzeczypospolitej lekceważy ich doświadczenie, uznaje je za mało istotne, nieznaczące i nie uwzględnia funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej w tej ustawie? Mimo iż minister finansów wystąpił pisemnie w tej sprawie do rządu i przeznaczył na ten cel środki, przedstawił dokładne wyliczenia na 10 lat, ile by to kosztowało. Są pieniądze. Myślę, że doświadczenie funkcjonariuszy we wszystkich służbach mundurowych jest tak samo znaczące. Proszę nam wytłumaczyć, tym tysiącom funkcjonariuszy, dlaczego są pomijani, dlaczego są nierówno traktowani? Dlaczego rząd nierówno traktuje funkcjonariuszy służb mundurowych? Czy rząd zdaje sobie sprawę, jak wielki jest kłopot, jeśli chodzi o masowe odejścia na emerytury w Służbie Celno-Skarbowej i brak chętnych do pełnienia tej służby ze względu na brak konkurencyjności kadr? Bardzo proszę o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, pan minister Wąsik.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Czy mnie słychać? Bardzo dziękuję. Chciałem powiedzieć, że w resorcie spraw wewnętrznych i administracji przedstawiliśmy propozycję dla służb mundurowych podległych MSWiA. Służb mundurowych w Polsce, które obejmują podobne przepisy, jest więcej. Wojsko, służby celne, służby specjalne nie zostały objęte tą ustawą. Nie jest tak, że tylko celnicy nie zostali objęci tymi rozwiązaniami. Musimy przetestować pewne rozwiązania. Są odważne, idą do przodu. Mam nadzieję, że za kilka miesięcy będziemy mogli spokojnie powiedzieć, że jest to rozwiązanie dobre, zagrało, spina się finansowo i będzie można je rozszerzyć na funkcjonariuszy podległych innym resortom.

Nie jest tak, że nie dbamy o służby celne. Przypominam sobie pierwsze posiedzenie Komisji, gdy minister Mariusz Kamiński zapowiadał wprowadzenie nowych rozwiązań. Powiem tyle – MSWiA nie może załatwiać problemu we wszystkich służbach bez koordynacji z innymi ministerstwami. Jestem przekonany, że jeśli te rozwiązania przyniosą oczekiwane zmiany i zepną się finansowo, będzie można je rozszerzyć nie tylko na pozostałe służby mundurowe. Uważam, że dodatki przedemerytalne z budżetów emerytalnych płacimy po to, aby ludzie pracowali dłużej – i to poszerzenie sfery wolności. Wydaje mi się, że będziemy oceniali tę ustawę i jeśli to dobre rozwiązania, będziemy proponowali rządowi rozszerzenie ich na inne służby.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję, panie ministrze. Mam jedno pytanie. Przypomina pan sobie, że na posiedzeniu podkomisji zapytałem pana o Straż Marszałkowską i przedstawiłem poprawkę. Bardzo proszę o ewentualną odpowiedź w tym zakresie. Pan przewodniczący chciał jeszcze coś dodać. Bardzo proszę, a następnie poproszę pana ministra Wąsika o odpowiedź.

Przewodniczący ZZ Celnicy PL Sławomir Siwy:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dziękuję panu ministrowi za te wyjaśnienia. Proszę jeszcze się odnieść do jednej kwestii. Przedstawiciel rządu, a rząd to chyba jakaś całość, minister finansów wystąpił z takim wnioskiem w czerwcu, dał wyliczenia i środki na to, aby objąć tymi przepisami funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej. Nie rozumiem do końca tej odpowiedzi. Proszę o odpowiedź, dlaczego nie uwzględniają tego państwo jako rząd. Mówi pan w imieniu ministra spraw wewnętrznych i administracji, ale tu reprezentuje pan rząd. Dlaczego rząd nie uznaje wyliczeń i wniosków ministra finansów o objęcie rozwiązaniami ustawy funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pan minister Maciej Wąsik.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, przepraszam, nie słyszałem dłuższej części wypowiedzi pana przewodniczącego, ale mogę powtórzyć to, co powiedziałem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan przewodniczący zapytał, dlaczego rząd nie przyjął poprawki, która zgłoszona została na posiedzeniu Rady Ministrów.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Odbyła się w rządzie dyskusja na ten temat. Są to nowe przepisy. Wydaje mi się, że odpowiedziałem na to pytanie. Jeśli zagrają, będą korzystne z punktu widzenia funkcjonariuszy, finansów publicznych, rozszerzymy je na pozostałe służby. Przypominam, że ani wojsko, ani CBA, ABW, agencje wywiadu i kontrwywiadu nie są objęte tymi przepisami. Czekamy spokojnie na efekty w służbach, w których do wprowadzenia zmian byliśmy zobowiązani porozumieniem. Będziemy to realizowali i bacznie przyglądali się rozwiązaniom, także pod kątem finansów publicznych. Potrzebne jest całościowe spojrzenie. Jeśli rozwiązanie okaże się korzystne, zaproponujemy je pozostałym służbom.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A Straż Marszałkowska?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, to poszerzenie ustawy o rzeczy daleko idące i łamanie w naszej ocenie pewnego konsensusu i ładu emerytalnego. Jeśli pracownicy cywilni jednej ze służb, nazwijmy to, mundurowych będą mieli przepisy emerytalne takie jak funkcjonariusze, pojawi się lawina wniosków z pozostałych służb. Jeśli chodzi o przepisy dotyczące Straży Marszałkowskiej, uważamy, że z inicjatywą takiej zmiany powinna wyjść Kancelaria Sejmu, a nie powinno to być robione przy okazji ustawy wprowadzanej przez MSWiA, przy okazji poprawek. Przez szacunek dla Kancelarii i prezydium Sejmu nie możemy zgodzić się na tę poprawkę, panie przewodniczący. Pomijając oczywiście aspekt wyjścia poza materię ustawy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wychodziliśmy już nie raz, panie ministrze. OK. Czy są pytania lub uwagi? Nie słyszę. Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Jednocześnie chciałbym poinformować, że Biuro Legislacyjne dokona zmian, o których mówiliśmy, redakcyjnych i doprecyzowujących całą ustawę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całego projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami i zmianami, które zostaną dokonane przez Biuro Legislacyjne, o charakterze redakcyjnym? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników. Głosowało 29 posłów, za było 29, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że projekt ustawy wraz poprawkami oraz zmianami dokonanymi w najbliższym okresie czasu przez Biuro Legislacyjne został przyjęty przez Komisję.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był pan poseł Zdzisław Sipiera, który był jednocześnie przewodniczącym podkomisji rozpatrującej ten projekt. Czy są inne propozycje? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że pan przewodniczący Zdzisław Sipiera będzie sprawozdawcą Komisji na plenarnym posiedzeniu Sejmu. Sprzeciwu nie słyszę. Gratuluję, panie pośle.

Dziękuję panie ministrze, życzymy wypoczynku nad morzem. Przystępujemy do drugiego punktu porządku obrad – rozpatrzenia projektu planu pracy Komisji na okres od 1 sierpnia do 31 grudnia. Bardzo dziękuję Biuru Legislacyjnemu. Dziękuję państwu. Dziękuję panu ministrowi. Mam nadzieję, że ta ustawa będzie służyć służbom mundurowym, a koleżanka przy okazji załatwiła sprawę ochotniczych straży pożarnych.

Zrobimy minutę przerwy, aż państwo opuszczą salę obrad, abyśmy mogli dalej obradować. Do widzenia.

Szanowni państwo, plan pracy na okres od sierpnia do grudnia 2020 r. został paniom i panom posłom przedstawiony. Czy do planu pracy są uwagi? Jak mogą państwo zauważyć, umieściliśmy w nim część kwestii, które nie zostały rozpatrzone w pierwszej połowie roku z uwagi na pandemię. Jak wiemy, posiedzenia Komisji zwołuje pani marszałek. Czy wszyscy mają pan pracy? Pan przewodniczący nie ma.

W sierpniu przewidujemy informację na temat poprawy bezpieczeństwa na drogach w kontekście wniosków spływających z komend powiatowych Policji i samorządów o przywrócenie bądź ustawienie radarów w najbardziej niebezpiecznych miejscach. We wrześniu planujemy: informację NIK o realizacji „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2017–2020"; informację ministra spraw wewnętrznych i administracji na temat planów dotyczących wykorzystania środków pochodzących z programu modernizacji Policji; informację o realizacji w 2019 r. „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2017–2020" oraz sprawozdanie ministra spraw wewnętrznych i administracji z realizacji w 2019 r. ustawy z dnia 24 marca o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców.

W październiku mielibyśmy rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na 2021r. oraz informację za 2018 r.

na temat działalności Policji, Biura Nadzoru Wewnętrznego, Służby Ochrony państwa oraz informację za 2019 r. na ten sam temat.

W listopadzie mielibyśmy informację ministra spraw wewnętrznych i administracji na temat aktualnego stanu legislacji pobytu cudzoziemców na ternie RP, informację NIK o przygotowaniu administracji publicznej do obsługi cudzoziemców oraz informację ministra spraw wewnętrznych i administracji na temat pozycji i roli kobiet w służbach mundurowych: Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Granicznej i Służbie Ochrony Państwa w kontekście ich działań, podejmowanych inicjatyw, pełnionych funkcji i powierzanych im zadań.

W grudniu przewidujemy informację ministra spraw wewnętrznych i administracji na temat sytuacji zwierząt pracujących w służbach mundurowych podległych MSWiA, ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji po zakończeniu służby; oraz informację ministra spraw wewnętrznych i administracji na temat realizacji zadań związanych z bezpieczeństwem na akwenach, a także informację ministra spraw wewnętrznych i administracji na temat realizacji ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie i ratownictwie w górach i na zorganizowanych terenach narciarskich. To propozycje, które przyjmujemy do planu pracy.

Pan poseł Braun proponował nam, o ile dobrze pamiętam, informację ministra spraw wewnętrznych i administracji, ministra koordynatora głównego Policji na temat działań i zaniechań w sprawie napaści na Kampanię „Stop Pedofilii". W szczególności wnioskuję o zapoznanie się przez Wysoką Komisję z informacją wyżej wymienionych ministrów i komendanta na temat działania w podległych im resortach i służbach tzw. lawendowej mafii, co mogłoby rzutować na ich aktywność lub jej brak w wyżej wymienionej sprawie. Ten punkt nie był przeze mnie wnioskowany. Jeśli uznają państwo, że powinniśmy poddać go pod głosowanie, to to zrobimy. Jeśli nie, stwierdzę, że przyjmiemy porządek w proponowanym przez nas kształcie. Proszę, pan przewodniczący Zdzisław Sipiera.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Chciałem przypomnieć szanownym państwu, że niedawno odbyło się plenarne posiedzenie Sejmu, na którym rozpatrywany był wniosek Koalicji Obywatelskiej na temat odwołania ministra spraw wewnętrznych i administracji. Była wtedy poruszana sprawa dotycząca działania Policji. Tego typu sprawy, jeśli mają być przedmiotem pracy oddzielnej komisji, są moim zdaniem są absolutnie zbędne, chyba że będą konkrety. „Lawendowa mafia" to określenie, które można stosować w ramach twórczości poetyckiej. Jeśli mamy odnosić się do faktów, niech pan poseł Braun skieruje sprawę do konkretnych organów. Takie zajawki i wrzutki są troszkę mało poważne i powodują problemy. Plan pracy i tak jest przeładowany. Sądzę, że dojdą jeszcze nowe, bardzo ważne dokumenty w najbliższych miesiącach. Jestem przeciwny dołączaniu tego do projektu pracy w sierpniu i grudniu 2020 r.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł.

Poseł Krzysztof Tuduj (Konfederacja):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam uprzejmą prośbę o przegłosowanie tego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. W takim razie bardzo proszę o uruchomienie tabletów. Mamy wniosek. Kto z pań i panów posłów jest za tym, aby w planie pracy na drugie półrocze 2020 r. uwzględnić propozycję zgłoszoną przez pana posła Grzegorza Brauna z klubu Konfederacji, dotyczącą informacji ministra spraw wewnętrznych i administracji, ministra koordynatora, komendanta głównego Policji na temat działań i zaniechań w sprawie napaści na Kampanię „Stop Pedofilii"? W szczególności chodzi o zapoznanie się Komisji z informacją ministrów i komendanta na temat działań w podległych im resortach i służbach w sprawie tzw. lawendowej mafii, co mogłoby rzutować na ich aktywność lub brak aktywności w tej sprawie.

Kto z pań i panów posłów jest za uwzględnieniem tego punktu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników. Głosowało 29 posłów. Z było 6, przeciw 18, wstrzymało się 5. Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła do planu pracy propozycji zgłoszonej przez pana posła Brauna.

Poddaję pod głosowanie przyjęcie planu pracy w przedstawionej przeze mnie formie, na okres od 1 sierpnia do 31 grudnia 2020 r. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem planu pracy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników. Głosowało 28 posłów, za 27, nikt nie był przeciw, jedna osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że Komisja przyjęła plan pracy na okres od sierpnia do grudnia 2020 r.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu bardzo za udział.